



KÖZÉP-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI  
ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

KHEN

Ügyszám: 12584/2012.  
Iktatószámunk: 71258/2012.  
Ügyintézőnk: dr. Buda Eszter  
Stéger Ferenc

JÖGERŐS

a 2004. évi CXLI. törvény alapján.  
20. 12. október 02-án  
.....  
osztályvezető h

Melléklet:

1. számú: A telephelyen engedélyezett  
tevékenységből származó hulladék  
megengedett mennyisége

**Tárgy: A Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Zártkörűen  
Működő Részvénytársaság Pétfürdő-Gyártelep 2387/7 hrsz. alatti telephelyén  
végzett tevékenységek egységes környezethasználati engedélyének módosítása**

**HATÁROZAT**

**1.00** A Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (8105 Pétfürdő-Gyártelep, 2387/7 hrsz., statisztikai azonosító jele: 10301340-2014-114, KÜJ: 100188307) részére a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által, a Pétfürdő-Gyártelep, 2387/7 hrsz. alatti telephelyén (KTJ: 1003728481, Létesítmény KTJ: 101618163) folytatott tevékenységre 24185/2010. ügyszámon, 47593/2011. iktatószámon kiadott egységes környezethasználati engedélyt (a továbbiakban: alaphatározat) az alábbiak szerint

**módosítom.**

**1.01** Az alaphatározat 3.2. pontját az alábbiak szerint módosítom:

*A telephelyen alkalmazott gyártástechnológiák és jellemző kapacitásadataik:*

- |   |                 |
|---|-----------------|
| DMAPA, TMBTA, valamint DMDPTA gyártás együttesen: | 11.000 tonna/év |
| propoxilezés:                                     | 800 tonna/év    |
| - DMDEE gyártás:                                  | 900 tonna/év    |
| - Metilezett termékek gyártása:                   | 1.300 tonna/év  |
| - JEFFCAT ® ZF-20/ZR-70:                          | 800 tonna/év    |
| - ACN alapú termékek gyártása:                    | 5 tonna/nap     |
| - MCH gyártás:                                    | 3.600 tonna/év  |
| - Szakaszos desztilláció: (SZD1 és SZD2):         | 1.300 tonna/év  |
| - Z-80 gyártás                                    | 300 t/év        |
| - Hulladékégetés:                                 |                 |

A hulladékégető művek – FIKETA 1. és FIKETA 2. – névleges teljesítményei egyenként 0,25 t/h, éves maximális kapacitása összesen 4.380 tonna.

*Kérjük, hogy válaszukban hivatkozzanak az iktatószámunkra!*

Telefon: (22) 514-300

Telefax: (22) 313-564

Honlap: <http://kdtktvf.zoldhatosag.hu>

Székesfehérvár, Hosszúsétátér 1.

Levélcím: 8002 Székesfehérvár Pf.: 137

Ügyfélszolgálat: (22) 514-310

Ügyfélfogadási idő:

Hétfő, Szerda: 9<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>

Kedd, Csütörtök, Péntek: 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

– Energiatermelés:

A gőzelőállító földgázüzemű kazán névleges bemenő hőteljesítménye 8,5 MW, a termoolaj rendszer földgázüzemű kazánjának névleges bemenő hőteljesítménye 700 kW.

- 1.02** Az alaphatározat **3.4. pontját** a **DMAPA-I.** létesítményhez tartozó létesítményelemek tekintetében az alábbiak szerint módosítom:

DMAPA gyártása,

nyers DMDPTA (N'-(3-aminopropil-9-N,N-dimetilpropán-1,3-diamin) gyártás,

nyers ZR-50 (1-(bisz(3-dimetil-amino) propil) amino)-2-propanol) gyártása,

nyers DPA (N-((3-dimetil-amino) propil)- N,N-diizopropanol-amin) gyártása,

Z-80 precursor (amino-propil-tetrametil-imino-biszpropil-amin) gyártása.

- 1.03** Az alaphatározat **3.5.1 pontját** a metilezett termékek gyártása tekintetében az alábbiak szerint módosítom:

*A technológia alapanyagai:*

- metanol
- paraformaldehid
- hidrogén
- aminok: DETA (dietilén-triamin), PIP (piperazin), TMBPA, BAEE (2,2'-oxibisz-etánamin), DGA (2-(2-aminoetoxi)-etanol), AEP (amino-etil-piperazin), AEEA (aminoetil-etanol-amin), Z-80 precursor (amino-propil-tetrametil-imino-biszpropil-amin) gyártása

- 1.04** Az alaphatározat **3.7 pontját** - *A szennyező anyag elhelyezésére szolgáló műtárgyak műszaki védelme – az ammónia elhelyezése tekintetében* az alábbiak alapján kiegészítem:

Az elhelyezés módja: ammónia (6 m<sup>3</sup>-es nyomástartó edényben; egyidejűleg tárolt mennyiség 2 t és 0,5 t közötti cseppfolyós ammónia).

*A műszaki védelem módja az alábbiakkal egészül ki:*

A 6 m<sup>3</sup>-es ammónia tartály folyadékzáró szegéllyel, 1 m<sup>3</sup>-es kármentővel ellátott, folyadékzáró betontálcán létesül. A betárolás a gyártó, szomszédos Nitrogénművektől kiépített csővezetékéből történik, a technológiai személyzet által működtetett membránszivattyúval. A tevékenység automatikus túltöltés-védelemmel ellátott.

- 1.05** Az alaphatározat **11.4. pontja** helyébe az alábbi **11.4 pont** lép:

**11.4 A** hordós készáru-raktár (központi hordótároló) folyadékzáróságának helyreállításáról gondoskodni kell. Továbbá a hordós készáru-raktárt (központi hordótároló) kármentővel (pl. folyadékzáró kiemelt szegéllyel) kell ellátni.

**Határidő: 2012. november 30.**

- 1.06** Az alaphatározat **8.1 pontját** (Hulladékgazdálkodási előírások) az alábbiak szerint módosítom:

**8.1** A határozat 3.5.2 pontjában meghatározott technológiával kezelhető hulladékok fajtája, mennyisége:

Hulladék megnevezése	EWC kód	Mennyisége (tonna/év)
halogénmentes szerves oldószer tartalmú desztillációs maradék, alifás aminos hulladék	070708*	2120
halogénmentes szerves oldószer tartalmú vizes mosófolyadék	070701*	2042

- 1.07 Az alaphatározat 1. számú melléklete helyébe a jelen határozatom **1. számú melléklete** lép.
- 2.00 **Szakhatóság előírása:**  
**A Veszprém Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága részéről**
- 2.01 A telephely üzemeltetése során a környező mezőgazdasági területeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.
- 3.00 Az alaphatározat jelen határozattal nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak. A határozatot hatósági nyilvántartásba veszem.
- 4.00 A Felügyelőség az engedélyben szereplő kötelezettségek önkéntes teljesítésének elmaradása esetén végrehajtási eljárás keretében teszi meg a szükséges intézkedéseket.
- 5.00 Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.
- 6.00 **Jogorvoslat**
- 6.01 A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadható meg.
- 6.02 Döntésem ellen, annak közlésétől számított 15 napon belül, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez (továbbiakban: Főfelügyelőség) címzett, de hozzám 2 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A Főfelügyelőség jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat.
- 6.03 A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a. A társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a.

## INDOKOLÁS

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (továbbiakban: Felügyelőség) 12584/2012. ügyszámon eljárás indult a Huntsman Corporation Hungary Vegyipari Termelő-Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (továbbiakban: Zrt.) 2012. április 05-én érkezett kérelmére Pétfürdő-Gyártelep 2387/7 hrsz.-ú telephelyén folytatott tevékenység 24185/2010. ügyszámú és 47593/2011. iktatószámú egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: alaphatározat) módosítása tárgyában.

A Zrt. kérelme részben az alaphatározat módosítására irányult a Z-80 jelű katalizátor gyártása érdekében, valamint külön kérelemben indítványozta az alaphatározat 11.4. pontjában foglalt teljesítési határidő 2012. november 30-ra történő módosítására.

A kérelmek alapján a Zrt. a meglévő gyártási technológiájához szorosan illeszkedve Z-80 márkanéven katalizátort kíván gyártani. A technológia első lépéseként a TMBPA és ACN addíciós reakciója révén nitrilt állít elő, és azt aminná hidrogénezi (Z-80 precursor). A folyamat helyszíne a DMAPA-I üzem.

A második lépésben az első fázisban nyert Z-80 precursor (amino-propil-tetrametil-imino-biszpropil-amin) total metilezése paraformaldehiddel a Zrt. metilező üzemében. A metilező üzemből kikerülő nyers Z-80 további feldolgozása szakaszos desztillációval történik az SZD-1 üzemből. A metilező üzem és a szakaszos desztilláció technológiájának módosítására a Z-80 előállításához nem lesz szükség.

Az új termék gyártásához egy új 6 m<sup>3</sup>-es ammónia tartályt kell telepíteni. Az ammónia a gyártás során a folyamatokban nem vesz részt, az a rendszerben cirkulál. Jelenléte a Z-80 precursor képződést elősegíti, így a hulladékképződést csökkenti.

A gyártási folyamat végterméke a nyers Z-80 katalizátor (trisz-(3-dimetil-amino-propil)-amin).

A kérelem beérkezését követően a Felügyelőség észlelte, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely azonban nem került a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetésre, emellett a kérelem kiegészítésre/pontosításra szorul több tekintetben, így annak pótlására a Zrt.-t a 35990/2012. és 44616/2012. iktatószámú végzéseiben felszólította. A Zrt. a kért adatszolgáltatást és a díj befizetését a 40864/2012., 42528/2012., 51236/2012. iktatószámú beadványaiban teljesítette.

Az engedélyezési eljárásba a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 32/A. §-a és a 4. számú melléklet szerint az ügyben érintett szakhatóságokat a Felügyelőség a 60488/2012. iktatószámú levelében bevonta, akik állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

**Pétfürdő Nagyközség Jegyzője** a 2403-2/2012 számú állásfoglalásában az alaphatározat módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

Indoklásul az alábbiakat közölte:

*„Kérelmező a kérelméhez mellékte az elbíráláshoz szükséges üzleti titkot tartalmazó, üzleti titkot nem tartalmazó dokumentációkat, valamint a tárgyban szereplő dokumentáció közérthető összefoglalóját.*

*Engedélyes építési tevékenysége Pétfürdőn a 2387/7 hrsz-ú belterületi ingatlant érinti.*

*A fenti ingatlan nem tartozik a helyi jelentőségű védett természeti területek közé.*

*Felhívom a kérelmező figyelmét, hogy a szakhatósági állásfoglalásom nem helyettesít egyéb szakhatósági állásfoglalást.*

*Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem [...].”*

**Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** az XIX-R-092/01769-2/2012 ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában az alaphatározat módosításához kikötés nélkül hozzájárult.

Indoklásul az alábbiakat közölte:

*„A megküldött dokumentációkat a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletben foglalt szakkérdések vonatkozásában áttekintettem és kifogásolni valót nem találtam, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Hatáskörömet a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet szerinti 32/A) § (1) bekezdés alapján a 4. sz. melléklet, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a állapítja meg.*

*Illetékességemet az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdés (2) pontja határozza meg.”*

**Veszprém Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** a XIX-F-001/01063-2/2012 ügyiratszámú állásfoglalásában a 2.01. pontban tett előírásával az alaphatározat módosításához hozzájárult.

Indoklásul az alábbiakat közölte:

*„A mellékelt dokumentáció alapján, a talajvédelmi hatóság az engedély kiadásához a rendelkező részben leírt feltétellel a 2007. évi CXXIX tv. 43. § szerinti előírásokkal járult hozzá.*

*A talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. §. (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 17. § (1) bekezdése, valamint a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Ket. 21. § (1) bekezdése állapítja meg.”*

A Felügyelőség a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja és a Ket. 29. § (5) pontja alapján a 60491/2012 iktatószámú levelében a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatóságot, a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, valamint az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot, mint ismert ügyfelet értesítette az eljárás megindulásáról.

A Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 258-6/2012/IBF számú – biztonsági jelentés felülvizsgálata új technológia bevezetése tárgyú – határozatát megküldte a Felügyelőségre.

A Felügyelőség a Ket. 29. § (6) bekezdésének megfelelően 2012. július 12-én közleményt tett közzé a hivatalában és honlapján, a központi rendszeren, továbbá a közleményt, a kérelmet és az üzleti titkokat nem tartalmazó dokumentációt és mellékleteit megküldte (iktatószám: 60493/2012.) Pétfürdő Község Jegyzőjének, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel céljából. A Felügyelőség *a közigazgatási hatósági eljárás megindulásáról szóló értesítés érdekében vezetett elektronikus adatbázis létrehozásáról, vezetéséről, valamint az adatbázis alapján történő értesítésről* szóló 187/2009. (IX. 10.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. és a Ket. 28/A § alapján a közleményt elektronikus levél útján megküldte az Almádi Konzervatív Körnek, az Aranyszarvas Egyesületnek, a Csalán Környezet és Természetvédő Egyesületnek, a Dráva Szövetségnek, az Egyensúly Környezetvédelmi Egyesületnek, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület, a Kelet-Balaton Légtérvédő Egyesületnek, a Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesületnek, a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetségnek, a „PLANÉTA Környezetvédelmi és Városvédő Egyesületnek, a Reflex Környezetvédő Egyesületnek, valamint a Zöld Forrás Környezetvédő Egyesület részére.

Az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációval kapcsolatos észrevétel sem az Önkormányzathoz, sem a Felügyelőséghez nem érkezett. Környezetvédelmi érdekek képviselőit alakult társadalmi szervezet ügyféli minőségben történő részvételi szándékát a Felügyelőség nem jelentette be.

#### **Környezetvédelmi szakkérdések területén az alábbiak állapíthatóak meg:**

##### **Talaj- és felszín alatti vízvédelmi szempontból:**

Jelen kérelem az alaphatározat 11.4 pontjában előírt feladat – A hordós készáru-raktár (központi hordótároló) folyadékzáróságának helyreállításáról gondoskodni kell. Továbbá a hordós készáru-raktárt (központi hordótároló) kármentővel (pl. folyadékzáró kiemelt szegéllyel) kell ellátni – teljesítésének határidejét 2012. június 1-ről 2012. november 30-ra kéri módosítani, mivel a gyártási struktúrához tartozó termékek iránti piaci igények gyors növekedése miatt a hordós készáru raktár átalakítására jelenleg nincs lehetőségük.

A kérelmet áttanulmányozva megállapítottam, hogy a hivatkozott pont teljesítési határidejének módosítása környezetvédelmi érdekeket nem sért, így a jelen határozatom **1.05.** pontja alapján annak határidejét módosítottam.

Továbbá a módosítási kérelemben az Engedélyes előadta, hogy a gyártási struktúrához tartozó, a poliuretán rendszerekben használatos Z-80 katalizátor iránti üzleti igények növekedést mutatnak és a terméket az Engedélyes jelenleg működő technológiai kiegészítés nélkül nem képesek gyártani, ezért tervezik bevezetni a Z-80 gyártását mintegy 300 t/év mennyiségben.

A működő technológiáihoz hasonlóan, a tervezett eljárás is zárt rendszerű, számítógéppel irányított, automatikus vészleállító rendszerekkel felszerelt. A technológia alapanyagai az ammónia kivételével, a jelenleg üzemelő technológiákban már használatosak, így azok

telephelyi kezelése már megoldott. Az ammónia tárolása a technológiai berendezésnek minősülő nyomástartó edényben történik.

A késztermék technológiai gyűjtőből közvetlenül hordókba kerül. Annak kiszállításáig történő tárolása a meglévő hordós készáru raktárban történik.

Az Engedélyes részben az új termék tervezett gyártása miatt kéri az Engedély módosítását. Az új termék gyártásához szükséges ammónia tárolása a telephelyen belül, nyomástartó edénynek minősülő, 6 m<sup>3</sup>-es tartályban valósul meg, amely folyadékzáró szegéllyel, 1 m<sup>3</sup>-es kármentővel ellátott, folyadékzáró betontálcán létesül. A segédanyagként alkalmazott ammónia a kémiai folyamatban nem vesz részt, a megfelelő szelektivitás eléréséhez a rendszerben cirkulál. A technológiai folyamat olyan automatikus működésű biztonsági szerelvényekkel van ellátva, amely nem üzemszerű állapot esetén az ammóniás gáz/gőzáramot a vizes ammóniamosó kolonnába vezeti. Az itt képződő vizes oszlopot veszélyes hulladékként kezelik.

Az ammóniát 20 bar üzemi nyomáson tárolják a 6 m<sup>3</sup>-es tartályban. Az egyidejűleg tárolt mennyiség 2 t és 0,5 t közötti cseppfolyós ammónia. A betárolás a gyártó, szomszédos Nitrogénművek Zrt-től kiépített csővezetékben történik, a technológiai személyzet által működtetett membránszivattyúval. A tevékenység automatikus túltöltés-védelemmel ellátott, melynek működését DCS rendszer felügyeli.

A megvalósított műszaki védelmen túl, a telephelyen telepített meteorológiai és vegyi monitoring rendszer egyik végpontja az ammóniát is detektálja. A detektáló pont az ammónia tartálytól kb. 50 méterre, az uralkodó széljárás irányában van.

A Felügyelőség az ammónia elhelyezéséről benyújtott FAVI adatlapokat a 44402/2012. iktatószámú levélével fogadta el.

A fentiek alapján a jelen határozatom **1.04.** pontjában az alaphatározat szennyező anyag elhelyezésére vonatkozó részeit kiegészítettem.

#### Zaj és rezgésvédelmi szempontból:

A kérelemben foglaltak szerint az új termék gyártása a meglévő üzem kisebb módosításával kerül bevezetésre. Új zajforrás telepítését nem tervezik, a telephely zajvédelmi hatásterülete nem változik.

#### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A kérelem és a hozzá csatolt dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Z-80 katalizátor gyártása során képződő folyékony hulladékáram a többi gyártási folyamatban képződővel azonos típusú (EWC 07 07 08\*; EWC 07 07 01\*), amely a telephelyen üzemelő hulladékgétekben elégetésre, energetikai hasznosításra kerül.

Hulladékgazdálkodási szempontból az új termék (Z-80 katalizátor) gyártásához az alaphatározat 8.1 pontjának **(1.06 pont)**, illetve az 1. számú mellékletének módosításával **(1.07 pont)** hozzájárulok, az alaphatározat többi, hulladékgazdálkodásra vonatkozó pontjának változatlanul hagyása mellett.

#### Levegőtisztaság védelmi szempontból:

Az új termék bevezetésével új helyhez kötött légszennyező forrás nem létesül, így a tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterületét az új technológia nem befolyásolja. A technológia a jelenleg is üzemelő technológiákban használatos alapanyagokon túl ammóniát igényel, ezt zárt csővezetéken a Nitrogénművek Zrt-től juttatják nyomástartó edényen keresztül a betáp áramba. Kialakítanak egy az ammónia visszanyerésére szolgáló kolonnát, valamint egy biztonsági célokat szolgáló vizes mosót. A gáz-folyadék szeparáció során felszabaduló ammóniát az alapanyagáramban elnyeletik és visszavezetik a reakció elejére. Az üzemindítás/leállítás és nem üzemszerű állapot esetére egy vizes ammóniamosó kolonna is felszerelésre kerül, így az ammónia kijutásának esélye a környezeti levegőbe csekély.

A fentiekén túlmenően megállapítható, hogy a folytatott tevékenység kérelem szerinti módosítása felszíni vízvédelmi, vízgazdálkodási, valamint természet és tájvédelmi szempontból kifogás alá nem esik.

**A módosítási eljárásom jogalapja a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 20. § (12) bekezdése, figyelemmel a 20. § (10) bekezdésére, valamint a 20. § (3) bekezdése.**

A Zrt. a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: DíjR.) 1. számú melléklet III. fejezet 6. és 10.3. pont alapján a 210.000 Ft összegű díj befizetését a 40864/2012. számon iktatott levelében igazolta, illetve az alaphatározat 11.4. pontjának módosítására irányuló kérelemhez kapcsolódóan 15.000 forintot, amit a 46854/2012. számon iktatott beadványához mellékelte bizonylat másolatának megküldésével igazolt.

Az eljárási költség viseléséről a Ket. 72. § (1) bekezdésének de) pontja és a 153. § 2. pontja alapján rendelkeztem.

Határozatom ellen a fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A jogorvoslati eljárás díja a DíjR. 2. § (4) bekezdése szerint 112.500 Ft. A DíjR. 2. § (5) bekezdésére tekintettel a természetes személyek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (2.250 Ft). A DíjR. 2. § (7) bekezdésére figyelemmel a társadalmi szervezetek esetében, ha az engedélyezési eljárás nem a társadalmi szervezet kérelmére indul, a jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 1%-a (2.250 Ft).

A jogorvoslati jogról a Ket. 72. § (1) bekezdés dg) pontja alapján rendelkeztem.

Jelen döntésem, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

A határozat **6.00 „Jogorvoslat”** című fejezetében az alábbiakra figyelemmel rendelkeztem:

➤ A Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel - mely szerint, a szakhatóság szakhatósági állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg – jelen határozatom 6.01 pontjában rendelkeztem.

➤ Az ügy érdemében hozott első fokú határozat elleni fellebbezés jogát a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja. A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 72. § (1) bekezdés dg) pontjára figyelemmel, a 6.02 pontban rendelkeztem.

Felhívom az érintett ügyfelek figyelmét, hogy a hirdetmény útján közölt döntést, a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni, így fellebbezést ettől a naptól számított 15 napon belül lehet előterjeszteni a Ket. 99. § (1) bekezdése szerint.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Felügyelőség döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése, és a 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A jelen döntésem, amennyiben fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

➤ A 6.03 pontban az alábbiakra tekintettel rendelkeztem: Fellebbezés esetén a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (DíjR.) 2. § (4)

bekezdése alapján a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-át kell fizetni, amely jelen esetben 105.000,- Ft. Természetes személyek és társadalmi szervezetek esetében a jogorvoslati eljárás díja a Díj.R. 2. § (5) és (7) bekezdései alapján az alapeljárás díjának 1 %-a, azaz 2.100,- Ft.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2012. szeptember 14.

A Felügyelőség az ügyintézés a jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A Korm.r. 32/A. § (1) bekezdésére figyelemmel, az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóság részére is megküldöm a határozat 1 példányát.

A Felügyelőség a döntését a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.r.) 8. § (1)-(2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. § (1) bekezdése szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Székesfehérvár, 2012. augusztus 16.



**Kiadmány hitelül: dr. Szép Józsefné**  
igazgatási előadó

**dr. Zay Andrea**  
igazgató távollétében

**Bognár József s.k.**  
engedélyezési igazgatóhelyettes



**MELLÉKLET**

**1. számú melléklet**

A telephelyen az engedélyezett tevékenységből származó hulladék megengedett mennyisége

<b>Hulladék megnevezése</b>	<b>EWK kódja</b>	<b>Mennyisége (tonna/év)</b>
Vizes mosófolyadékok és anyaglúgok	07 07 01*	2 042
Egyéb üstmaradékok és reakciómaradékok	07 07 08*	2 120
Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó, vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok	15 01 10*	3,9
Arany, ezüst, réz, ródium, palládium, irídium vagy platina tartalmú elhasznált katalizátorok (kivéve 16 08 07)	16 08 01	1,5
Veszélyes átmeneti fémeket, vagy veszélyes átmeneti fémek vegyületeit tartalmazó elhasznált katalizátorok	16 08 02*	3
Egyéb átmeneti fémeket vagy átmeneti fémek vegyületeit tartalmazó elhasznált katalizátorok, amelyek különböznek a 16 08 02-től	16 08 03	4