



Fővárosi Törvényszék
69.P.21.881/2018/10.



A Fővárosi Törvényszék

a [REDACTED] által képviselt
[REDACTED] felperesnek

a **Darázs és Társai Ügyvédi Iroda** (1146 Budapest, Ajtósi Dürer sor 31., ügyintéző: dr. Darázs Ferenc ügyvéd) által képviselt

Belügyminisztérium (1051 Budapest, József Attila utca 2-4.) **alperes ellen**

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

Köteles az alperes a felperes részére 15 napon belül az alábbi adatokat elektronikus formában, Excel-táblázatba szerkesztve, a valasztas@tasz.hu címre megküldve kiadni:

- 1.) Összesen hány lakóhelyre irányuló lakcímbjelentést tettek 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban?
- 2.) Összesen hány, korábban Magyarországon lakcímmel nem rendelkező, 17. életévét betöltött magyar állampolgár tett magyarországi lakóhelyre irányuló lakcímbjelentést – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 6. és 2018. április 5. közötti időszakban?
- 3.) Összesen hány olyan település-szintű lakóhely létesítés történt (havi bontásban) a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban, amelyet magyarországi lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgár tett?

A peres eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül jelen bíróságnál benyújtandó, de a Fővárosi Ítéltáblához címzett fellebbezésnek van helye.

A Fővárosi Ítéltábla előtt a fellebbezési eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, összegére, az előzetesen le nem rótt eljárási illeték viselésére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, továbbá ha az csupán az ítélet indokolása ellen irányul, akkor azt a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül is

Fővárosi Törvényszék
69.P.21.881/2018/10.

elbíráhatja, kivéve ha a fellebbező a fellebbezésében, vagy a másik fél a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri.

Indokolás:

A 276/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdése szerint 2007. január 1. napjától a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartását kezelő központi szervként a Kormány a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatalát (KEKKH) jelölte ki, majd a 378/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 8. § (2) bekezdése szerint a beolvadás útján megszűnő KEKKH általános jogutódja az alperes, ekként a polgárok személyi adatai és lakcíme tekintetében *adatkezelő* a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény 9. § (1) bekezdésében meghatározott *nyilvántartást kezelő szerv*, azaz az alperes.

Az alperes kezeli az arra vonatkozó közérdekű adatokat is, hogy

- összesen hány lakóhelyre irányuló lakcímbeljelentést tettek 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban;
- összesen hány, korábban Magyarországon lakcímmel nem rendelkező, 17. életévét betöltött magyar állampolgár tett magyarországi lakóhelyre irányuló lakcímbeljelentést a 2016. január 6. és 2018. április 5. közötti időszakban; valamint
- összesen hány olyan település-szintű lakóhely létesítés történt a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban, amelyet magyarországi lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgár tett.

A felperes [REDACTED] 2018. április 5. napján kelt levelében az alperesi minisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárságához fordult az alábbi közérdekű adatok Excel-táblázatban, a valasztas@tasz.hu e-mail címre történő megküldése iránt:

- 1.) Összesen hány lakóhelyre irányuló lakcímbeljelentést tettek 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban?
- 2.) Összesen hány, korábban Magyarországon lakcímmel nem rendelkező, 17. életévét betöltött magyar állampolgár tett magyarországi lakóhelyre irányuló lakcímbeljelentést – havi és település szerinti bontásban – a 2016. január 6. és 2018. április 5. közötti időszakban?
- 3.) Összesen hány olyan település-szintű lakóhely létesítés történt (havi bontásban) a 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban, amelyet magyarországi lakóhellyel nem rendelkező magyar állampolgár tett?

Az alperes 2018. április 20. napján, e-mail útján az Info. tv. 3. § 5. pontjának, 26. § (1), 27. § (8) bekezdésének, valamint az 1992. évi LXVI. törvény (Nytv.) 2. § (5), 3. § (1) bekezdésének és 11. §-ának ismertetése mellett arról tájékoztatta a felperest, hogy a nyilvántartásban tárolt adatok személyes adatok, a nyilvántartásból adatszolgáltatás csak törvényben meghatározott célból és jogalap igazolása esetén történhet; az adatok közhitelesek, ám nem közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok; továbbá a népszámlálási, valamint a KSH általi statisztikai célú adatkezelés eseteit kivéve a nyilvántartás szervei csak akként szolgáltathatnak statisztikai célból adatokat, hogy a polgár és az adat kapcsolata nem lehet helyreállítható. A felperesi kérelmet mint közérdekű adatigénylést elutasította, azt statisztikai adatszolgáltatási kérelemnek tekintette, s ennek kapcsán tájékoztatta a 146/1993. (X. 26.) Kormányrendelet 23. § (2) bekezdésében írtakról.

A felperes 2018. május 18. napján keresetet terjesztett elő, s a 2011. évi CXII. törvény (Info. tv.) 3. § 5. pontja, 26. § (1), 28. § (1), 31. § (1) és (3) bekezdései, valamint a 34/1994. (VI. 24.) és

Fővárosi Törvényszék
69.P.21.881/2018/10.

12/2004. (VI. 7.) AB határozatok alapján kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a pert megelőző kérelme szerint a közérdekű adatok kiadására, továbbá kérte az alperest a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja szerinti perköltésében marasztalni, azonban költségjegyzéket nem terjesztett elő.

Állította, hogy az alperes válaszlevelében írtakkal szemben a kért adatok nem az Info. tv. 3. § 2. pontja szerinti személyes adatok, hiszen az érintettekkel nem hozhatók összefüggésbe, nem is rájuk vonatkoznak; továbbá az adatok közhiteles minősége nem zárja ki, hogy azok közérdekű adatokként megismerhetők legyenek.

Állította továbbá, hogy kérelmét nem statisztikai adatgyűjtési céllal terjesztette elő, hanem az Alaptörvény VI. cikke és az Info. tv. 28. § (1) bekezdése alapján, így sem indokolási, sem felhasználási cél bejelentési kötelezettsége nincs az alperes felé – tehát ezen jog a 146/1993. (X. 26.) Korm. rendelet korlátozásai nélkül gyakorolható: részben mert a közérdekű adatok kiadása iránti kérelem teljesítése az alperes által megjelölt feltételekhez nem köthető, másrészt mert az alapvető jog gyakorlását Kormányrendelet – azaz a jogszabályi hierarchiában alacsonyabb rendű jogszabály – nem korlátozhatja.

Hivatkozott továbbá a Fővárosi Ítéltábla 32.Pf.21.122/2016/6. sz. ítéletére.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, jogi képviselője díjának felszámítása végett azonban ugyancsak nem terjesztett elő költségjegyzéket.

Előadása szerint a kért adatok kiadása iránti kérelmet csak mint közérdekű adatigénylést utasította el.

Az Nytv. 11. § (1)-(3) bekezdéseit, 17. § (1)-(2) bekezdéseit idézve állította, hogy a felhasználás céljának és jogalapjának igazolása mellett is csak a törvényben írt csoportosítás mellett adhatók ki a nyilvántartás adatai, s a statisztikai célú adatszolgáltatás (vö. Nytv. 2. § (5) és 17. § (3) bekezdései) a Nytv. Vhr. 23. § (1)-(2) bekezdése szerint – a Nytv. 2. § (5) bekezdésében foglalt kivétellel – csak a megfelelő tartalmú, kifejezetten statisztikai célú adatkiadási kérelemre teljesíthető, s kizárólag akként, hogy annak eredményeként egyedi azonosításra alkalmatlan adatszolgáltatásra kerüljön sor.

Hivatkozása szerint a személyi nyilvántartás közhiteles nyilvántartás, így az Info. tv. 27. § (8) bekezdése alapján az abból történő adatszolgáltatásra nem vonatkoznak az Info. tv. rendelkezései.

Állította, hogy a PSI Irányelv és az Európai Parlament és Tanács 2003/98/EK irányelve szerint az alperes nem köteles minőségileg új adatot előállítani; ha az adatigénylésben megjelölt szempontok szerinti adatgyűjtés az egyszerű matematikai, informatikai jellegű munkavégzésen túlmutató munkaráfordítást igényel, a teljesítés az alperestől nem várható el. Ezzel összefüggésben az alperes a NAIH 4205/2012/V. sz. állásfoglalása alapján csak a kezelésében lévő adatok kiadására köteles.

Mindezek alapján a felperes által kért adatok a megjelölt módon, formában nem állnak rendelkezésre, azok csoportosításban nem képezik az alperes kezelésében lévő nyilvántartás adattartalmát, s nincs az alperes birtokában olyan dokumentum vagy nyilvántartás, mely a kért adatokat tartalmazza. A felperes kérelmének megfelelő adatválogatás alapján új adathalmaz keletkezik, mely nem a nyilvántartást kezelő szerv jogszabályban rögzített közfeladatával összefüggésben keletkezett adat. Nem vitatta, hogy a leválogatás után keletkező adatok nem személyes adatok, azonban állította, hogy azok a felperes által megadott egyedi adatkezelési műveletek következtében keletkeznek, így azokra a Nytv. statisztikai adatszolgáltatásra vonatkozó rendelkezései irányadók (továbbá a 2016. évi CLV. törvény 46. § (1)-(2) bekezdései és a Nytv. 22. § (1) pontja). Összességében a kereset teljesítését az Info. tv. és az Nytv. rendelkezései kizárják.

A hivatkozott ítéltáblai ítélet relevanciáját vitatta, ui. a KEHTA adatbázisa – szemben az alperes által vezetett nyilvántartással – nem közhiteles nyilvántartás, így arra az Info. tv. irányadó, s a perbeli esettől eltérően a jogerős ítélettel elbírált tényállás egyszerű matematikai művelettel kinyerhető adatok kiadásáról rendelkezett. Azzal szemben a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.532/2018/5/II. sz. ítéletének indokolásában kifejtett álláspontra hivatkozott.

Fővárosi Törvényszék
69.P.21.881/2018/10.

A felperesi kereset alapos.

A perben nem volt vitatott a felperes perbeli legitimációja, tehát az sem, hogy a pert megelőzően a felperes volt az a személy, aki az adatkiadás iránti kérelmet az alpereshez intézte, s az sem, hogy a kereset előterjesztésére az Info. tv. 31. § (3) bekezdése szerinti határidőben került sor.

Az Info. tv. 3. § (5) bekezdésének helyes értelmezése szerint közérdekű adat a jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a szakmai tevékenységre, a birtokolt adatfajtákra vonatkozó adat.

Az alperes a Nytv. 9. § (1) bekezdése szerint nemcsak a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatkezelője, hanem a 26-28. §-okban körülírt bejelentési kötelezettség, illetve jogosultság alapján a 9. § (3) bekezdése szerint a Központi Okmánytárban kezeli a lakcímbjelentő lapokat, a lakcímváltozást igazoló okmányokat (vö. a) pont), a külföldön élő magyar állampolgároknak a nyilvántartással kapcsolatos bejelentéseit (b) pont), továbbá a c) pontban felsorolt alapiratoakat – azaz egyes, a törvény 14. §-ában írt adatforrásokat.

E két rendelkezésből következik, hogy az alperes által kezelt Okmánytárban fellelhető kérelmek, bejelentések adott időszaki és településekre lebontott darabszáma olyan, az alperes közfeladatának ellátása során keletkezett, az adatforrásokra vonatkozóan a kezelt adat, mely személyes adatnak nem tekinthető, és nem is utal azonosítható módon bármely személyre. Az adott időszaki kérelmek áttekintésével, az egyes kérelem-fajták pusztá darabszámának rögzítésével és azok összeadásával az alperes nem kényszerül arra, hogy olyan adatokat „alkosson”, melyeknek korábban nem volt kezelője; az itt körülírt matematikai művelet nem vezet új adathalmaz keletkezéséhez, csupán az alábbi adatválogatás elvégzését jelenti:

- 2016. január 5. és 2018. április 5. közötti időszakban tett lakcímbjelentések kiválogatása havonta és településenként,
- annak rögzítése, hogy ezen bejelentések közül hányat tettek 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok,
- annak rögzítése, hogy az előző pontban írt bejelentések közül hányat tettek olyan 17. életévüket betöltött magyar állampolgárok, akik korábban nem rendelkeztek Magyarországon lakcímmel,
- továbbá annak rögzítése, hogy bármilyen korú magyar állampolgárok, akik korábban magyarországi lakóhellyel nem rendelkeztek, az adott időszak alatt településenként hány magyarországi lakóhelyet létesítettek.

Az, hogy ezen művelet elvégzése által keletkezik a felperes által kért adat-összeállítás, nem jár azzal, hogy az alperes új, eddig nem létező adatok alkotására kényszerülne, vagy olyan adatokat kellene kezelnie, melyek korábban nem állottak a kezelésében. Az alperes emellett nem állította azt sem, hogy a Központi Okmánytárból valamely, a kérelem teljesítéséhez szükséges adat ne lenne kinyerhető.

A felperes kérelme a bíróság álláspontja szerint nem statisztikai célú adatszolgáltatásra irányul, ui. a fenti módon kikereshető, csupán település-szintű mennyiségi adatok közérdekű adatok, így azok a cél megjelölése nélkül is kiadandók – vö. Info. tv. 28. § (1) bekezdés, Alaptörvény VI. cikk (3) bekezdés.

Fővárosi Törvényszék
69.P.21.881/2018/10.

Emellett lényeges rögzíteni, hogy a felperesi kérelem nem a Nytv. 17. § (1) bekezdése szerinti, a nyilvántartásból történő adatszolgáltatásra irányul, hanem a nyilvántartás *alapjául szolgáló*, azokból kinyerhető, az alperes által kezelt *közérdekű adatok* kiadására. Ebből következik az is, hogy a felperes kérelme nem a Nytv. 5. § (7) bekezdés a) és b) pontjaiban írt adatszolgáltatásra irányul: az nem minősül sem a Nytv. 17. § (3) bekezdése szerinti, a nyilvántartásból történő statisztikai adatszolgáltatási kérelemnek, sem pedig a Nytv. 28/B. §-a szerinti, a címnyilvántartási adatokból, sem közhiteles nyilvántartásból történő adatszolgáltatási kérelemnek.

A fentiekre tekintettel a bíróság helyt adott a felperesi keresetnek, s a Pp. 81. § (5) bekezdése alapján a jogi képviselő munkadíjában való marasztalást mellőzte.

A peres eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja szerint illetékmentes.

Budapest, 2019. március 27. napján

dr. Karaszi Margarita s. k.
b í r ó